

Nazwa projektu dokumentu: rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (MC 153)					
L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Stanowisko projektodawcy
1	Rządowe Centrum Legislacji	Uwaga ogólna	Projektodawca uwzględnił uwagę RCL dot. zmiany w § 1 projektu rozporządzenia w zakresie zgodności z upoważnieniem ustawowym, jednak wydaje się, że w ślad tej zmiany nie dokonano analizy projektu pod kątem realizacji tego upoważnienia w zakresie „ <b>wydawania</b> profilu zaufanego”. Projekt zawiera regulacje dotyczące potwierdzania profilu i <b>występowania z wnioskiem o potwierdzenie profilu, brak przy tym powiązania między „wydawaniem profilu” a jego „potwierdzaniem”</b> . Pojęcie wydawania profilu zaufanego pojawia się w projekcie jedynie w kontekście „systemu, w którym <b>wydawany</b> jest profil zaufany”. Powyższa uwaga powiązana jest z uwagą RCL dotyczącą uregulowania w projekcie jedynie „wniosku o potwierdzenie profilu zaufanego” z całkowitym pominięciem wniosków o wydanie profilu zaufanego.	Ponowna analiza przepisów i ich uzupełnienie o regulacje dotyczące warunków wydawania profilu, wnioskowania o wydanie profilu, a także uzupełnienie uzasadnienia w tym zakresie.	Projektodawca wyjaśnia, analogicznie, jak w tabeli zawierającej odniesienia do uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych, że <b>potwierdzenie</b> profilu zaufanego (które może być np. dokonane w punkcie potwierdzającym, albo samodzielnie przez osobę posiadającą środek identyfikacji elektronicznej wydany w systemie banku krajowego) jest częścią procesu <b>wydawania</b> profilu zaufanego. Profil zaufany <b>wydaje</b> Minister Cyfryzacji, ale potwierdzić można go na kilka sposobów. Powyższe wyjaśnienie zostanie zamieszczone w uzasadnieniu do projektu. Jednocześnie, mając na uwadze brzmienie art. 20c ust. 1 „Potwierdzenia profilu zaufanego, które polega na weryfikacji zgodności danych zawartych <b>we wniosku o jego wydanie ze stanem faktycznym, oraz unieważnienia</b>

					<i>profilu zaufanego dokonuje:”</i> projektodawca zaproponował doprecyzowanie brzmienia przepisów.
2		§ 6 ust. 1	Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (dalej: ustawa) w procedurze potwierdzania profilu zaufanego jedynie dane takie jak: imię (imiona), nazwisko, data urodzenia, numer PESEL są weryfikowane automatycznie z danymi zawartymi w rejestrze PESEL. Zmodyfikowany przepis § 6 ust. 1 weryfikacją automatyczną obejmuje też kwestię istnienia wizerunku wnioskodawcy w Rejestrze Dowodów Osobistych, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, co nie znajduje podstawy w ustawie.	Modyfikacja przepisu w sposób zgodny z ustawą	Dokonano odpowiedniej modyfikacji brzmienia par. 6.
3		§ 6 ust. 8	Ponowić należy uwagę dotyczącą § 6 ust. 8 projektu, zgodnie z którym osoba upoważniona do potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego weryfikuje jakość sporządzonego nagrania, w szczególności czy można na jego podstawie odczytać dane zawarte w warstwie graficznej dowodu osobistego albo paszportu wnioskodawcy oraz czy zarejestrowany został wizerunek wnioskodawcy, po czym dokonuje potwierdzenia, podpisując profil zaufany osoby wnioskującej. Wskazać ponownie należy, że potwierdzenie profilu nie zależy od jakości nagrania, lecz od weryfikacji tożsamości i wizerunku w trakcie transmisji audiowizualnej. Przedłożone w tym zakresie wyjaśnienia, wskazujące na przepis art. 20ca ust. 7 ustawy wydają się być niewystarczające. Przepis ten dotyczy obowiązku sporządzenia	Analiza przepisów projektu i odpowiednia zmiana procedury potwierdzania profilu tymczasowego	Dokonano odpowiedniej modyfikacji brzmienia par. 6.

			nagrania, a także przechowywania tego nagrania, a nie uzależnia weryfikacji wnioskodawcy, a co za tym idzie - potwierdzenia profilu, od jakości tego nagrania.		
4		§ 7	Podtrzymać należy uwagę dotyczącą niedopuszczalności wprowadzenia do projektu przepisu § 7 w jego obecnej formie - zobowiązującego ministra do dostosowania procesu potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Przepisy dostosowujące procedurę do specjalnych potrzeb powinny być bowiem wprowadzone do projektu jako przepisy materialne, w sposób wpisujący się w wykonanie upoważnienia ustawowego		Przepis par. 7 został usunięty z projektu.
5		§ 10	Podtrzymać należy uwagę do przepisu § 10 projektu rozporządzenia określającego obowiązki spoczywające na posiadaczu profilu zaufanego,		W celu wyeliminowania wątpliwości dot. brzmienia przepisu uzasadnienie do projektu zostało uzupełnione.
6		§ 17 ust. 1	Podtrzymać należy uwagę dotyczącą § 17 ust. 1 projektu. Zgodnie z przepisem upoważniającym, rozporządzenie powinno określać m.in. warunki, które powinien spełniać punkt potwierdzający profil zaufany. Mając na uwadze, że projekt rozporządzenia nie określa tych warunków, a jedynie w § 17 w ust. 1 wskazuje, że podmioty, o których mowa w art. 20c ust. 3 ustawy, chcąc pełnić funkcję punktu potwierdzającego składają oświadczenie, że spełniają wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy, nie wypełnia on przesłanek zawartych w upoważnieniu z art. 20d ustawy. Ponadto wątpliwości budzi przepis ust. 4 zobowiązujący nie punkt potwierdzający, lecz osoby realizujące		Przepis par. 17 został odpowiednio zmodyfikowany.

			czynności związane z potwierdzaniem profilu zaufanego, do stosowania procedur, które nie są wprowadzane aktami powszechnie obowiązującego prawa, a są jedynie instrukcjami wewnętrznymi.		
7		§ 18	Podtrzymać należy uwagę dotyczącą § 18, określającego warunki przechowywania i archiwizowania dokumentów w zakresie potwierdzania, przedłużania i unieważniania profilu zaufanego. Ponadto należy zwrócić uwagę na nieprawidłowość odesłania w ust. 3 do danych, o których mowa w ust. 1, w którym jest mowa o dokumentach papierowych i warunkach, w jakich należy je przechowywać.		Modyfikacja przepisów dokonana w związku z odpowiedzią na uwagę nr 1 w opinii projektodawcy pozwala na wyeliminowanie wątpliwości zgłaszanych do w niniejszej uwadze. Ponadto, należy wyjaśnić, że ust. 1 dotyczy dokumentów, a ust. 2 dokumentów i danych, odesłanie w ust 3 dotyczy zarówno dokumentów, jak i danych i jest zgodne z intencją projektodawcy.
8		§ 20 ust. 1 pkt 4 i § 21 ust. 2	Nadal podać w wątpliwość należy przepisy § 20 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz § 21 ust. 2 w zakresie potwierdzania przez podmiot niepubliczny tożsamości osoby w trakcie nagrywanej transmisji audiowizualnej. Jak wynika z wyjaśnień Projektodawcy przepisy te dotyczą sytuacji o których mowa w art. 20c ust. 1 pkt 3, w związku z czym minister określa te warunki na podstawie upoważnienia zawartego w art. 20d pkt 1 lit. h ustawy (a banki wydają już środki identyfikacji elektronicznej z wykorzystaniem wideoweryfikacji na podstawie przepisów odrębnych). Jednak wskazać trzeba, że uzasadnienie w tym zakresie wskazuje jako podstawę przyjętego rozwiązania – możliwość zdalnego potwierdzania tożsamości przy tymczasowym profilu zaufanym i	Rozbudowanie uzasadnienia o wskazanie podstawy prawnej przyjętego rozwiązania	W celu wyeliminowania wątpliwości dot. brzmienia przepisu uzasadnienie do projektu zostało uzupełnione.

		<p>mówi jedynie: „mając na uwadze <u>umocowaną już ustawowo możliwość zdalnego potwierdzania tożsamości osoby wnioskującej o profil zaufany</u> w oparciu o dokument tożsamości okazywany zdalnie podczas transmisji audiowizualnej, panującą epidemię COVID-19, jak również gotowość systemów teleinformatycznych stosowanych w bankowości elektronicznej <u>umożliwiono także potwierdzenie profilu zaufanego</u> za pomocą środka identyfikacji elektronicznej podmiotu niepublicznego wydanego zdalnie w oparciu o potwierdzenie tożsamości realizowane w trakcie nagrywanej w czasie rzeczywistym transmisji audiowizualnej, podczas której okazywany jest dokument tożsamości, który zawiera numer PESEL.”.</p> <p>Podkreślić należy, że możliwość zdalnej weryfikacji tożsamości przy tymczasowym profilu zaufania nie jest podstawą do takich czynności w przypadku sytuacji o których mowa w art. 20c ust. 1 pkt 3. Wskazane przepisy powinny zostać więc usunięte z projektu, bądź, jeżeli mają umocowanie w ustawie – podstawa taka powinna zostać przedstawiona w uzasadnieniu.</p>		
--	--	---	--	--